

# Un análisis crítico: "El informe sobre el mercado mundial de vacunas de la OMS para 2022"

Por Richard Stern

Rastern246@gmail.com

+506-8390-5213



(Dieter Spannkebel/iStock via Getty Images Plus)

## Introducción ejecutiva de Richard Stern:

1) El Informe sobre el mercado mundial de vacunas de la OMS para 2022 es un resumen muy completo del acceso a las vacunas en muchas partes del mundo. Pero está escrito en gran medida para una audiencia de élite y no como una herramienta que permita a la sociedad civil asumir un mayor papel en la participación en cuestiones críticas. En general, los documentos de la OMS no son comprensibles para el público no especializado.

2) Lamentablemente, el documento omite las referencias a las medidas proactivas que deben tomarse para superar los precios inflados y la disponibilidad limitada. Dichas medidas incluyen la educación de los gobiernos y de la sociedad civil sobre cuestiones críticas de propiedad intelectual como, por ejemplo, las licencias obligatorias, el uso gubernamental y las importaciones paralelas. Parece que no se reconoce la existencia de los ADPIC. Aparentemente no hay ninguna referencia o crítica a la cuestión de la

exención (waiver) COVID 19 que fue bloqueada por los países europeos, provocando miseria y muerte en los países en desarrollo.

3) No hay ninguna referencia en el informe a la más reciente epidemia, la viruela del mono, que ahora está siendo incluida en las acciones tomadas por la OMS, la OPS y ONUSIDA, que es un ejemplo más del apartheid de las vacunas.

4) Una conclusión de este escritor es que hemos llegado a un punto de crisis en los mandatos autolimitadores de las Agencias Internacionales como la OMS y la OPS, y que a menos que estos parámetros cambien, los gobiernos seguirán dando tumbos como siempre, con la falsa impresión de que la OMS, etc., tiene el control cuando en realidad la dirección en la que van las cosas está cada vez más lejos de las necesidades reales relacionadas con la atención sanitaria.

5) El Fondo Mundial para el Sida, la Tuberculosis y la Malaria debe revisar sus prioridades de financiamiento para poner más énfasis en la defensa de la sociedad civil de las cuestiones de propiedad intelectual con los gobiernos con el fin de reducir los precios de los productos básicos críticos, incluyendo las vacunas, así como el tratamiento, y otros suministros médicos que afectan a las poblaciones minoritarias y/o lxs que viven en pobreza aguda.

6) Este documento de la OMS no se refiere al tratamiento como tal, pero uno se pregunta ¿dónde está la defensa proactiva de la OMS y la OPS en relación con la falta de disponibilidad del tratamiento de Pfizer, Paxlovid, en la mayoría de los países más pobres del mundo? En América Latina, sólo Panamá y México tienen acceso al Paxlovid debido al escandaloso precio de Pfizer de 530 dólares por tratamiento. El silencio es realmente igual a la muerte.

## **Análisis del Informe**

El Informe sobre el Mercado Mundial de Vacunas de la OMS en un resumen muy completo, creado desde el punto de vista de la OMS, pero también refleja muchos de los límites de la OMS. Reconoce las realidades actuales del mercado, con la mayor parte de la disponibilidad actual dominada por los países del Norte y una importante falta de disponibilidad en los países más pobres del mundo.

El documento no hace referencia al llamativo ejemplo de la falta de disponibilidad de vacunas para la epidemia de viruela del mono y al hecho de que, hasta ahora, sólo una empresa está produciendo la vacuna, y que el precio es aún más desorbitado de lo habitual. Este es un ejemplo escalofriante de falta de disponibilidad en lo que ya es la "próxima pandemia". Aunque la OPS ha estado colaborando con la sociedad civil en torno a este tema y debe ser reconocida por ello, no está dispuesta o no es capaz de

ser aún más proactiva para recomendar y apoyar soluciones más inmediatas. Así que tal vez 4 o 5 de los 22 países de América Latina están recibiendo el 75%, o más de las vacunas disponibles.

Hay mucha información sobre los precios de las fuentes de adquisición de vacunas anteriores a Covid, incluyendo UNICEF, el Fondo Rotatorio de la OPS, así como los países de ingresos medios que se autoabastecen, y los países de ingresos altos que se autoabastecen. Esta información se presenta principalmente en gráficos "complejos" y, como tal, no es fácil de entender para un profano. En el caso de las vacunas Covid19, los precios parecen haberse presentado para 2021 en un gráfico complejo, aunque supuestamente los principales fabricantes mantuvieron sus precios confidenciales, y no está muy claro cómo se obtuvo la información.

Se presentan los precios de muchas vacunas, como la del herpes zóster, la de la hepatitis B, la del VPH, la del sarampión, la de la rabia, la de la varicela, la de la gripe estacional y muchas más. Se indica dónde se encuentran los principales proveedores de las vacunas Covid 19 y África y el Mediterráneo oriental El 90% de las vacunas se obtuvieron de fuera de la región, principalmente de América, Europa y el sudeste asiático.

Según el informe, "en la región africana de la OMS y en la región mediterránea oriental de la OMS, más del 90% de las vacunas Covid 19 procedían de fuera de la región. Estas dos regiones también tuvieron el acceso más limitado a las vacunas Covid19, recibiendo solo el 3% y el 6% del total de vacunas distribuidas en 2021." P. 43. Pero cual solución propone la OMS acerca de este inequidad increíble? Ninguna es evidente.

### **Aumentar la participación de la sociedad civil**

Para aumentar la participación de la sociedad civil en los procesos de aumento de la disponibilidad de vacunas para todas las enfermedades relevantes, uno se pregunta si la información debería presentarse y luego resumirse en una terminología más fácil de comprender para los profanos, ya que, de lo contrario, el activismo implicado en el aumento del acceso sigue estando en manos de un grupo algo elitista (aunque muy bien intencionado) de organizaciones y personas. Uno de los grandes problemas a los que se enfrenta el activismo de la propiedad intelectual es su complejidad inherente y la dificultad para reclutar a un mayor número de actores clave en el movimiento.

El informe está escrito desde el punto de vista de la OMS y, como tal, está limitado por los parámetros de la OMS, lo cual es lamentable. No hace recomendaciones proactivas sobre la ruptura de patentes u otras acciones más radicales que podrían acelerar el acceso a las vacunas al tiempo que se reducen los precios. No reconoce suficientemente los esfuerzos proactivos de otras organizaciones basadas en la sociedad civil como OXFAM o Public Citizen o MSF para alcanzar los mismos objetivos y esta falta de

reconocimiento es perjudicial. La OMS debería crear un documento que tenga como objetivo reconocer el potencial de las organizaciones de la sociedad civil para asociarse con los gobiernos y las agencias internacionales para crear un cambio mucho más significativo. Se trata de una grave omisión que, en mi opinión, no es necesaria, ni siquiera dentro de los parámetros del papel de la OMS. La OMS sólo puede ir hasta cierto punto, pero podría reconocer y colaborar mucho más de lo que hace con los principales grupos de OSC que trabajan en la ampliación de las vacunas y en las cuestiones de propiedad intelectual que la afectan.

De hecho, el documento pasa de puntillas por cuestiones como nombrar a las empresas farmacéuticas o reconocer los problemas reales que están creando obstáculos nombrando y llamando a los actores clave que son responsables de los fracasos, así como de los éxitos. Todo lo anterior representa un enfoque condenado al fracaso, porque el problema es tan grande que sólo combinando prioridades y estrategias con las organizaciones de la sociedad civil se pueden encontrar soluciones.

Ya sabemos, como indica el informe, que "la distribución equitativa y eficiente de las vacunas sigue sufriendo". Lo que necesitamos saber es cómo cambiar la realidad actual. entonces, y las interacciones con los gobiernos. Escucho muy poco sobre la versión de la OMS de las cosas, aunque leo muchos posts, y francamente, gran parte del problema puede deberse a la naturaleza de los gobiernos de la región. No son proactivos con respecto a los temas de salud y posiblemente ni siquiera están muy atentos a los esfuerzos de la OPS para priorizar esta información y sus implicaciones. Las elecciones nacionales y sus resultados cambian todo el panorama de las prioridades de los ministerios de salud, los comités de vacunación, etc.

No obstante, la OPS debe seguir haciendo todo lo posible para plantear el tema siempre que sea posible a los gobiernos, y no desanimarse por un impacto mediocre.

### **Recomendaciones de la OMS que no aterrizan en soluciones**

En concreto, el informe hace las siguientes recomendaciones a los gobiernos:

"Pedimos a los gobiernos que se comprometan a Establecer objetivos estratégicos tempranos y fundamentados en la evidencia y un liderazgo que sirva al interés colectivo de la salud mundial y a asumir los riesgos e invertir agresivamente con el fin de abordar las necesidades de hoy y prepararse para futuras emergencias.

...Reforzar la preparación del mercado invirtiendo en nuevas tecnologías de vacunas, en centros regionales de investigación y desarrollo y en centros de fabricación, y posibilitando la armonía reglamentaria....

Garantizar la transparencia y la supervisión a lo largo de la cadena de valor de las vacunas para lograr un mayor impacto sanitario, así como definir los principios y los mecanismos operativos para la colaboración entre países en tiempos de escasez, incluyendo en particular la propiedad intelectual y la circulación de insumos y bienes. "(P21)

Pero esto es una serie de generalizaciones que evitan realmente apuntar a las cuestiones clave, que es el control de las patentes y los precios por parte de las empresas farmacéuticas. La OMS sabe ser sólo vaga e indirecta y sin poder utilizar realmente las frases importantes. Es triste ver que la OMS no puede utilizar estos términos, que son los verdaderos problemas para ampliar el acceso a las vacunas.

Sería excelente ver que agencias como la OPS y ONUSIDA llegaran a la esencia de los problemas utilizando dicha terminología, dejando así las cosas muy claras a los gobiernos

### **.Limitaciones de la OMS**

De hecho, son los gobiernos del mundo los que establecen ciertos parámetros relacionados con los temas que la OMS puede discutir, así como sus recomendaciones, ya que la OMS es una agencia de las Naciones Unidas. Pero, ¿dónde dice que la OMS no puede referirse a las licencias obligatorias, o al uso gubernamental, entre otros enfoques más proactivos para el acceso a las vacunas (y a los tratamientos)?

¿O es la interpretación de los actuales dirigentes de la OMS? Aparentemente, sí. De nuevo, como se ha mencionado anteriormente, la epidemia de viruela del mono es otro ejemplo al que no se ha hecho referencia y que ha ocurrido justo cuando se estaba escribiendo este informe, y los países afectados por la epidemia están atrapados en una situación que parece peor que lo ocurrido con el Covid19. Sólo hay un fabricante en todo el mundo y, sin el respaldo y la tecnología de la OMS, parece que otras posibilidades de producción de vacunas siguen siendo limitadas o inexistentes. La OMS sí indica que agradece la implicación de "Organizaciones Internacionales y Socios", pero en las referencias a este tema, es aún más vaga que en sus recomendaciones para los gobiernos, refiriéndose a la iniciativa de inmunización 2030 y al "apoyo (de) proyectos impulsados por los países" sin especificar qué proyectos, y sin mencionar aquellas intervenciones que podrían conducir a cambios drásticos mucho antes de 2030.

El documento no refiere a la llamada "MRNA hub" que es un concepto que permitiría que los países del sur podrían producir sus propias vacunas. Tal "hub" hasta ahora no está produciendo vacunas un año y medio después de su implementación apoyado por la OMS, entre otros actores claves. Será que la OMS quiere complacer a todos y no puede aterrizar en un plan funcional. Es decir que quiere complacer a las compañías farmacéuticas, tanto como los gobiernos y sus prioridades complicadas, y la vez llenar las expectativas de las poblaciones que tiene graves necesidades. Pareciera imposible balancear todo este y mantenerse entre las pautas limitantes del Organización Mundial de Comercio. (WTO). Pero la OMS siga este norte.

### **Las soluciones realistas no son evidentes**

En resumen, el informe está lleno de información valiosa que muestra las desigualdades en el acceso a las vacunas en todo el mundo. La OMS debería haberse detenido en este punto sin pretender hacer recomendaciones generales y no concretos sobre cómo resolver los problemas existentes. La OMS, peligrosamente, da la impresión de que también tiene soluciones, creando una falsa sensación de complacencia para los gobiernos y otros actores clave. Esto cuando sus conclusiones y recomendaciones

son demasiado generales y superficiales. Todo el mundo sigue a lo suyo pensando que el asunto está "en buenas manos", cuando en realidad las soluciones de la OMS no abordan los problemas clave.

Tal vez, la OPS y ONUSIDA puedan hacerlo mejor adoptando un enfoque audaz, y superando de alguna manera los mandatos autolimitados de la OMS y de la ONU en general.

Asimismo, el Fondo Mundial para el Sida, la Tuberculosis y la Malaria (GFATM) debería reevaluar sus prioridades de financiamiento para incluir y dar prioridad al tema de la propiedad intelectual por parte de la sociedad civil, que es donde se producirá el cambio a largo plazo con respecto a la reducción de costes en tantas áreas. Por supuesto, esto va más allá de las cuestiones relacionadas con las vacunas y abarca el tratamiento, las pruebas y los productos de prevención, entre otros productos básicos. El Fondo Mundial debería ser capaz de entender que la clave para reducir el impacto de las enfermedades reside en la educación y el apoyo de las personas y las ONG que saben cómo abogar ante sus gobiernos y crear soluciones sostenibles en la adquisición de productos clave a través de licencias obligatorias, el uso gubernamental y en otras áreas clave.



Covid19 , MPX y Patentes

Invitación a chat grupal

Abre este enlace para unirte al grupo de WhatsApp:

<https://chat.whatsapp.com/JI5P5gDhVUXEWumftuaafA>

--